

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht

Betreft:

ZIENSWIJZE ONTWERP-OMGEVINGSVERGUNNING STEENFABRIEK KLINKERS

De direct belanghebbende omwonenden van de Steenfabriek Klinkers, tussen de Zuid - Willemsvaart en de Maas, bestaande uit 19 gezinnen, alle lid van Buurtvereniging "Tussen Sluis en Grens", hebben een Comité opgericht i.v.m. de geplande uitbreiding van de productiecapaciteit van de steenfabriek.

Namens deze 46 verontruste bewoners wordt hiermee de onderstaande

ZIENSWIJZE ontwerp-omgevingsvergunning "Steenfabriek Klinkers B.V. ingediend.

PROCEDURE

De Gemeente Maastricht en de fa. Klinkers vonden het tot 23 januari 2021 niet nodig ons als omwonenden te informeren over de uitbreidingsplannen.

Pas na 22 januari 2021 ontvingen wij op ons verzoek de eerste informatie van de fa. Klinkers. Er werd toen door ons met algemeen directeur [REDACTED] afgesproken dat de rol van de Gemeente bepalend zal zijn hoe te handelen i.v.m. onze bezorgdheid over de geplande uitbreiding. Er was op dat moment reeds sprake van (over)last van geluid, stof en geur, aan onze kant van het kanaal (Zuid-Willemsvaart).

Waarom werden wij als omwonenden niet geïnformeerd door de Gemeente Maastricht en de fa. Klinkers?

Op een vraag tijdens de Raadsronde van 12 januari 2021 zegt wethouder Krabbendam niet te weten waarom de gemeente Lanaken niet heeft gereageerd.

./ In onze bijlagen vindt u de brief van de gemeente Lanaken d.d. 30-10-2020 kenmerk 2020-24616 die laat zien dat er wel degelijk een reactie is binnengekomen!

Hoe kan dit? Wordt de wethouder ambtelijk wel voldoende geïnformeerd?

Tijdens de behandeling van de Verklaring van geen bedenkingen in de Raadsronde van 12 januari 2021 heeft volgens wethouder [REDACTED] 1 direct omwonende vragen gesteld over geluids- en stofoverlast en aan diens wensen is tegemoetgekomen.

De "Verklaring van geen bedenkingen" wordt door de vertegenwoordigers van de fracties geaccordeerd voor de agenda van de raadsvergadering van 9 februari 2021.

Met de Raadsinformatiebrief (RIB) d.d. 8 februari 2021 haalt wethouder [REDACTED] de behandeling van deze "Verklaring van geen bedenkingen" van de agenda. De fa. Klinkers krijgt dan de opdracht om alsnog met de nog niet geraadpleegde potentiële omwonenden contact op te nemen.

Vanaf dat moment werden wij gevoelsmatig gezien als belanghebbende omwonenden.

Wat, welke gedachte heeft er bij wethouder [REDACTED] toe geleid dat vanaf 8 februari wel met de potentiële omwonenden moet worden gecommuniceerd? In de anterieure overeenkomst d.d. 7 december 2020 was deze verplichting immers reeds vastgelegd voor de fa. Klinkers.

DE NIEUWE NOODSCHOORSTEEN

./ Over het plaatsen van de nieuwe nog niet vergunde needschoorsteen in 2019 (zie bijlage) werd niet gecommuniceerd. De oude lagere schoorsteen was eerder nooit te zien. Momenteel is de

zogenaamde nieuwe needschoorsteen prominent en ergerlijk zichtbaar. Inmiddels is nu duidelijk dat het om de permanente nieuwe schoorsteen gaat.

Had de Gemeente Maastricht als Bevoegd Gezag vanwege de plaatsing op het ca. 10 ha. grote terrein die zichtbaarheid kunnen en/of moeten voorkomen?

Welke procedure werd hier in 2019 vanwege de benodigde bestemmingsplanaanpassing gevolgd? Welk overleg tussen gemeente en de fa. Klinkers is er geweest over die niet vergunde (ver)plaatsing? Is dat schriftelijk vastgelegd?

Waarom is er nergens in alle stukken een actuele luchtfoto van het fabrieksterrein in de HUIDIGE staat te vinden, inclusief de nieuwe (nood) schoorsteen?

WELSTAND

De nog niet vergunde nieuwe needschoorsteen werd niet onderworpen aan de redelijke eis van welstand volgens de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria, althans in het ontwerpbesluit wordt hier niets over vermeld. Dit, terwijl aan de nog te vergunnen geluidswal bij huisnummer Brusselseweg 696 wel kritische kanttekeningen zijn geplaatst.

Waarom ontbreken in het ontwerpbesluit opmerkingen over de nieuwe needschoorsteen i.v.m. de welstandscriteria?

ONDERZOEKEN

Volgens wethouder [REDACTED] tonen "wetenschappelijke" onderzoeken aan dat de aanvraag tot uitbreiding van de productie vergunbaar is.

Het advies daartoe is aanvaardbaar, mits wordt voldaan aan de in de onderzoeken gestelde eisen. Hierbij moet voor de verbeteringen en aanpassingen door de fa. Klinkers o.m. gebruik gemaakt worden van BBT-middelen (Best Beschikbare Technieken) en de daarvoor geldende Europese maatstaven.

Wie bepaalt welke BBT-middelen moeten worden gebruikt en wie controleert dit?

GELUID

Op uitnodiging van de heer [REDACTED], algemeen directeur van de fa. Klinkers, kregen twee leden van het comité i.e. direct omwonenden op 19 maart 2021 een rondleiding op het fabrieksterrein. Tijdens deze rondleiding constateerden/herkenden deze twee omwonenden het tonaal geluid van de continu (24/7) functionerende droogoven(s).

Dit verraste ook de heer [REDACTED] en hij verzekerde er iets aan de gaan doen. Deze waarneming maakt o.i. zeker deel uit van de huidige geluidsoverlast, en niet in het minst in de nachtelijke uren.

Wat schetst onze verbazing?

In het ontwerpbesluit omgevingsvergunning van 10 maart 2021 wordt

ZONE 21 waarbinnen zich alle bewoners, 19 gezinnen, van het Comité zich bevinden, **niet meer vermeld! Waarom?**

De in het Akoestisch rapport van TCKI kenmerk 19-478 d.d. 3 juni 2019 vermelde tabellen: **7** (19-478/28) en **8** (19-478/29) aangaande zone 21 laten verontrustende resultaten zien. Te hoge waardes (oranje) in tabel 7 en ook tabel 8 geeft 49,9 DB aan

Ook bij tabel 9 en 10 (19-478/30) komt zone 21 er met name in de avond- en nachturen niet goed uit ten opzichte van de op het fabrieksterrein gelegen woningen.

De tabellen in het Ontwerp-omgevingsvergunning laten zone 21 er dus maar uit? Wie bepaalt dat?

Bijna 2 maanden na onze vraag aan B&W van 3 februari 2021 om nieuwe metingen zijn er door de RUDZL overdag op 29 maart en 1 april 2021 zeer korte onderzoeken gedaan naar de geluidsbeleving op het [REDACTED]

Dit op een hoogte van anderhalve (1,5) meter terwijl een meting op een hoogte van vijf (5) meter beter is en een ander beeld geeft. De uitslag van dit korte bezoek komt niet overeen met onze eigen metingen.

Het advies van de RUD-deskundige: Geluidsmetingen hebben geen zin! Toch werd er door RUDZL een geluidsmeting gedaan met een mobiele telefoon via de app DBMETERPRO gedurende 9 seconden, terwijl een minimum meting van 1 minuut nodig is, met als resultaat: 49db(A). Voornamelijk geluid afkomstig van vogels, ruis van de industrie (vermoedelijk van de steenfabriek) en van de woonkern Lanaken (Smeermaas), aldus de RUD-deskundige. Hij tekent hierbij aan dat een meting met een gekalibreerde klasse-1 meter en een juiste wijze van meten een exacter beeld zal geven.

Van onze kant is reeds aangegeven dat meerdere van onze geluidsmetingen resultaten laten zien tussen de 63 en 72 DB. Deze metingen werden eerder al gemaakt, ook na 22.00 uur waarbij het geluid afkomstig van vogels, van de woonkern Lanaken (Smeermaas) en vrijwel geen verkeer vanwege Corona-avondklok, geen invloed konden uitoefenen op de gemeten decibellen. Alleen al de tonale geluiden van de ventilatoren van de droogovens, die 24/7 draaien met een lage frequentie, en mogelijk nog andere geluidsbronnen via het fabrieksterrein zorgden dus voor onze gemeten decibellen. Een en ander is ook afhankelijk van de meteorologische omstandigheden.

Metten is weten

Bij de geluidsmetingen is zoals vermeld gebruikgemaakt van de "**Handleiding meten en rekenen Industrielawaai**"

In hst. 2.3 (pagina 14) **bijzondere geluiden (tonaal karakter/impuls)** wordt aangegeven:

Bij het verlenen van vergunningen en handhaving van geluidsvoorschriften moet rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die vanwege hun karakter als extra hinderlijk worden beschouwd' Het betreft tonaal geluid en geluid met een impulsachtig karakter. Als er bij een bedrijfstoestand sprake is van deze bijzondere geluiden wordt een toeslag op het bij deze bedrijfstoestand gemeten of berekende langtijdgemiddelde deelgeluidsniveau gehanteerd. Bij een combinatie van tonaal, impulsachtig geluid wordt die toeslag maar een keer toegepast.

Bij inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein is extra aandacht vereist voor het toepassen van de toeslag. Met het eventueel tonale of impulsachtige karakter van het geluid behoeft bij de zonering (de vaststelling) geen rekening te worden gehouden. Bij vergunningverlening aan bedrijven op het gezoneerde industrieterrein is deze toeslag wel van toepassing. Het bevoegd gezag (Gemeente Maastricht) dient voor een zorgvuldige afstemming van zonering en vergunning zorg te dragen.

In geval van geluid met een tonaal karakter dient er op het gemeten of berekende langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege de gehele inrichting een toeslag van 5dB in rekening te worden gebracht.

Bij vergunningverlening aan inrichtingen op zoneringsplichtige industrieterreinen zal bij de opstelling van de vergunningvoorschriften rekening moeten worden gehouden met: ligging van de zonegrens, geluidsgevoelige objecten binnen de zone waarvoor een maximaal toelaatbare geluidsbelasting van de gevel is vastgesteld en toeslagen voor tonaal en impulsachtig geluid

Bij de metingen op 29 maart en 1 april is dit niet gebeurd!

Er heeft geen langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau plaatsgevonden en er is voorbijgegaan aan de 5 dB toeslag i.v.m. de ventilatoren op het industrieterrein.

Tijdens de korte onderzoeken was er geen enkel contact of communicatie vooraf tussen de RUD, de gemeente Maastricht en wij als Comité.

Nogmaals: het moge duidelijk zijn dat de geluidsbeleving 's nachts een totaal andere is dan overdag zoals omschreven door de RUD-deskundige.

Waarom heeft het 2 maanden moeten duren voordat de RUDZL in opdracht van de Gemeente Maastricht in zone 21 de summier metingen en geluidsbelevingen registreerde? Is dit nu een doelmatige, zinvolle registratie? (zie bovenstaande alinea "handleiding" meten en rekenen industrielawaai)

Er is t.a.v. het aantal decibellen binnen de zone nog geen rekening gehouden met een extra toeslag van 4 of 5 DB vanwege extra geluidsgevoelige objecten zoals bv, woningen. De Gemeente Maastricht bepaalt waar de zone's moeten liggen. Buiten die zones is een geluid van 50db het maximale, daarbinnen kunnen de waardes hoger zijn. **Onze woningen liggen allemaal in zone 21 en niet alleen op het [REDACTED]. Waarom is daar niet "gemeten"?**

CONCLUSIE

Door de gemeente en fa. Klinkers is niet tijdig en onvolledig geïnformeerd over de op handen zijnde uitbreiding binnen het terrein van de steenfabriek. Hierdoor voelen wij ons als direct belanghebbende omwonenden voor een voldongen feit geplaatst. Een uitbreiding die gepaard kan gaan met mogelijk negatieve gevolgen voor onze gezondheid en woongenot.

Wij blijven bij onze eisen zoals gesteld in onze brief aan B&W van 3 februari 2021 waarin wij een onafhankelijk, objectief “wetenschappelijk” onderzoek over een langere periode naar stof, geluid en geur aan de oostzijde van de Zuid-Willemsvaart (zone 21) willen.

In hoeverre zijn wij als buurtbewoners gelijkwaardige partners in de afhandeling van de “aanvraag omgevingsvergunning steenfabriek Klinkers BV”?

Wij constateren dat de betrokkenheid van de Gemeente Maastricht naar ons als burgers tot op heden zeer te wensen over laat. Dit overstijgt de in de politiek vaak gebruikte opmerking: “dit verdient niet de schoonheidsprijs”.

In de onderzoeken wordt veelal uitgegaan van aannames en prognoses en het is bekend dat de combinatie van akoestische rekenmodellen samen met de wetenschappelijk metingen niet altijd leiden tot de perfecte weergave van de werkelijkheid. Uitgaande van de verkregen rekenresultaten wordt in de stukken vermeld dat wanneer straks toch nog blijkt dat er sprake is van nadelige gevolgen van welke aard dan ook, dat het Bevoegd Gezag, de Gemeente Maastricht, de fa. Klinkers dan opdraagt verbeteringen aan te brengen **voor zover dat mogelijk is!**

Wie toetst en bepaalt dan wat mogelijk is, zodat wij er geen nadelige gevolgen van ondervinden?

Bij wie moeten wij onze klachten melden?

Wie is aansprakelijk voor de nadelige gevolgen zoals gezondheidsproblemen, verminderd woongenot en leefmilieu, in en buiten zone 21, en de daaruit voortvloeiende financiële schade?

Toen op 8 februari wethouder [REDACTED] de Verklaring van geen bedenkingen van de raadsagenda haalde kregen we het gevoel serieus te worden genomen. Inmiddels is jammer genoeg bewaarheid dat dit een misvatting is geweest. **Via de Staatscourant hebben we er kennis van kunnen nemen dat de belanghebbende bewoners in zone 21 in het hoofdstuk 4.1.8. Geluid en trillingen volgens de tabellen niet meer bestaan en meetellen!**

Gelukkig is er nog zoiets als een ZIENSWIJZE...

TOT SLOT

Wij vinden dat de Gemeente Maastricht grote verantwoordelijkheid draagt en aansprakelijk is voor alle mogelijke nadelige gevolgen en bijbehorende schades voor de belanghebbende bewoners, leden van het Comité, de 19 gezinnen in zone 21.

Waarom heeft de Gemeente op onze brief van 3 februari 2021 nooit gereageerd?

Waarom was volgens de Gemeente geen nader gedegen “wetenschappelijk” onafhankelijk onderzoek naar stof en geluid nodig in zone 21?

Wij vragen om helderheid over de gevolgde procedures m.b.t. het vernieuwen van de schoorsteen en de gevolgen hiervan voor gezondheid en welbevinden.

Waarom heeft de Gemeente de RUDZL opdracht gegeven een geluidsbeleving en geluidsonderzoekje te doen op 29 maart en 1 april 2021?

Wethouder [REDACTED] gebruikte de milieu-en geluidscontrole op 5 februari 2021 op het industrieterrein als positief argument tijdens de raadsvergadering van 2 maart 2021. Heeft de Gemeente Maastricht destijds hiervoor de opdracht gegeven?

Is er een termijn gesteld t.a.v. de eventuele bouwwerkzaamheden?

Gezien al het bovenstaande moge duidelijk zijn dat wij inmiddels weinig vertrouwen hebben in de afhandeling door de Gemeente Maastricht m.b.t. de aanvraag tot uitbreiding van de productiecapaciteit van steenfabriek Klinkers. De relatie met de steenfabriek is prettig en wij hechten eraan dat dit zo blijft.

We vertrouwen erop dat wij op alle hierboven gestelde vragen duidelijke en transparante antwoorden krijgen.

Maastricht, 16 april 2021

[REDACTED]
Voorzitter Buurtvereniging “Tussen Sluis en Grens” (namens de leden)

[REDACTED]
Namens het Comité Uitbreiding Steenfabriek Fa.Klinkers,
Onderdeel van Buurtvereniging “Tussen Sluis en Grens”

Bijlagen:

1 brief Gemeente Lanaken 30-10-2020

2 foto (nood) schoorsteen

.1



Gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
Nederland

uw kenmerk
2020-24616

Contactpersoon

datum
30 oktober 2020

ons kenmerk
40948

telefoonnummer
089 730 771

e-mail
@lanaken.be

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van uw verzoek om advies inzake de ontwikkelingen van Steenfabriek Klinkers B.V. gelegen te Brusselseweg 700, bezorgen wij u graag onze opmerkingen/advies.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan geconcludeerd worden dat de Ingetekende handelingen voor Lanaken binnen een zeer beperkt ruimtelijke impact vallen.

Vanuit milieutechnisch oogpunt zouden wij u graag verzoeken erover te waken dat mogelijke milieuhinder, in dit geval vooral geluidshinder en hinder door uitstoot van stoffen naar de lucht, tot een minimum beperkt wordt.

Namens,

Digitaal ondertekend door

(Signature)
Datum: 03-11-2020
16:08:29

Algemeen directeur

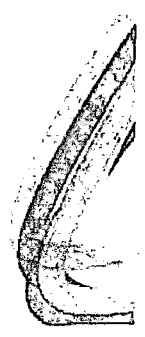
Digitaal ondertekend door

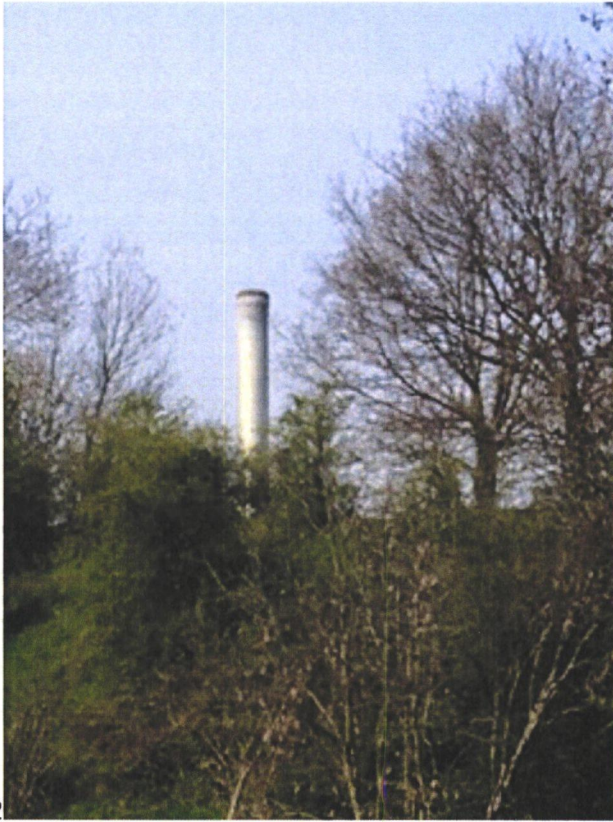
(Signature)
Datum: 04-11-2020
14:53:44

Burgemeester

Gemeente
Lanaken

Jan Rosierlaan 1, 3620 Lanaken, T 089 730 730
info@lanaken.be, www.lanaken.be





./. 2

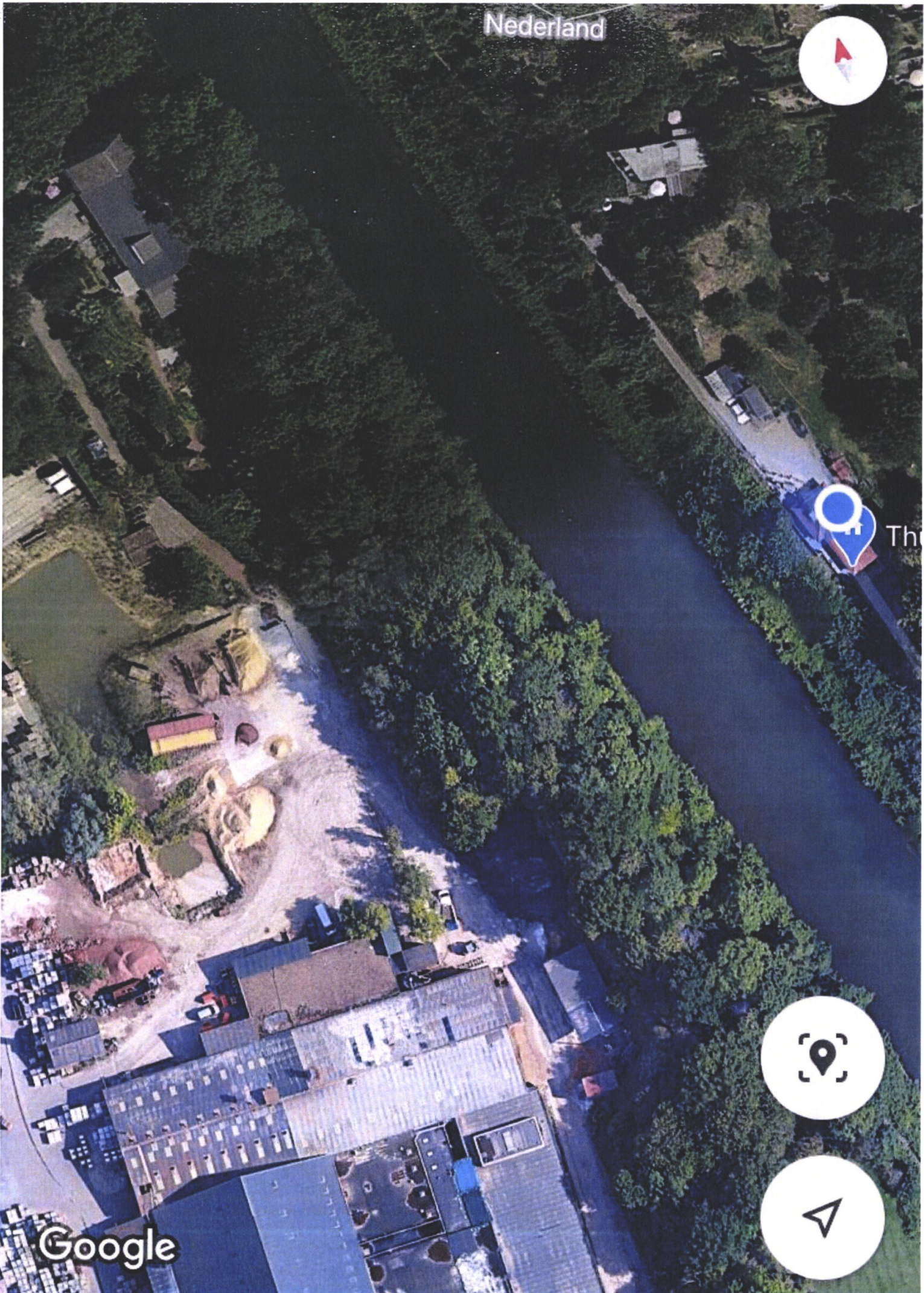
Nederland



Th



Google



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 april 2021 18:11
Aan: [redacted] 'post@maastricht.nl'
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Steenfabriek Klinkers
Bijlagen: Advies Klinkers BV2.0_49928_.pdf

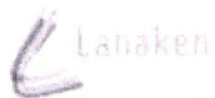
Beste,

In bijlage bezorgen we u de zienswijze die wij destijds gegeven hebben in het kader van de uitbreiding van Klinkers. Gelieve deze, plus de hieronder toegevoegde bijkomende informatie, opnieuw mee te nemen als zienswijze voor het lopende dossier:

- Geluid: volgens de stukken die toegevoegd zijn aan de aanvraag, kunnen we concluderen dat, als het bedrijf de maatregelen neemt zoals het voorstelt in hun aanvraag, de geluidsemisssies hetzelfde zullen blijven of zelfs zullen dalen. We verwachten dan ook dat de aangehaalde maatregelen (zoals de aarden wal, BBT toegepast op uitlaten, etc...) uitgevoerd zullen worden.
- Luchtkwaliteit: ook hier blijkt uit de toegevoegde dossierstukken en modelleringen dat de uitbreiding van het bedrijf geen significante impact zal hebben op de luchtkwaliteit indien het voldoet aan de BREF-Ceramics. We verwachten dat het bedrijf hieraan voldoet.
- Mobiliteit: het is ons niet duidelijk welke impact de uitbreiding van de productiecapaciteit heeft op het verkeer in de kern van Smeermaas. Dit kunnen we niet terugvinden in de dossierstukken. Bovendien willen we nogmaals het belang van de aanleg van de ringweg benadrukken.
- Natuur: het dossier vermeldt dat een impact mogelijk is op het Natura-2000-gebied Grensmaas, maar ook op andere Natura-2000 gebieden. Waarom werd dit niet opgenomen in deze aanvraag?

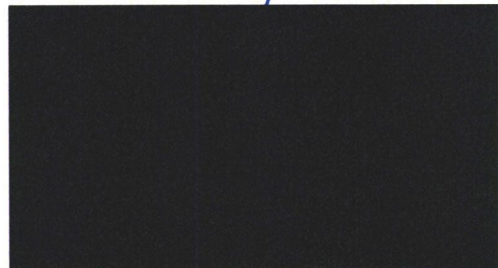
Met vriendelijke groet,

[redacted]
deskundige Leidsamen



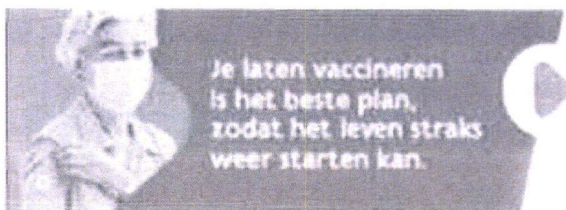
Gemeente Lanaken
[redacted]-Rosierlaan 1, 3620 Lanaken
T 089730771

[redacted]@lanaken.be , www.lanaken.be



Burgemeester

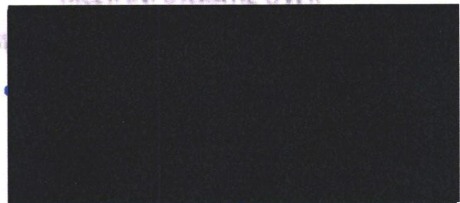
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.



WWW.VACCINEREN

Bescherm jezelf
en je naasten.

MEER INFORMATIE OVER



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@maastricht.nl]
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 17:24
Aan: [redacted] vices
Onderwerp: Bijlage bekendmaking: Klinkers



AD Lanaken

OPGELET



Gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
Nederland

uw kenmerk
2020-24616

Contactpersoon

datum
30 oktober 2020

ons kenmerk
40948

telefoonnummer
089 730 771

e-mail
[redacted]@lanaken.be

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van uw verzoek om advies inzake de ontwikkelingen van Steenfabriek Klinkers B.V. gelegen te Brusselseweg 700, bezorgen wij u graag onze opmerkingen/advies.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan geconcludeerd worden dat de ingetekende handelingen voor Lanaken binnen een zeer beperkt ruimtelijke impact vallen.

Vanuit milieutechnisch oogpunt zouden wij u graag verzoeken erover te waken dat mogelijke milieuhinder, in dit geval vooral geluidshinder en hinder door uitstoot van stoffen naar de lucht, tot een minimum beperkt wordt.

Namens,

Digitaal ondertekend door

(Signature)

Datum: 03-11-2020
16:08:29

Algemeen directeur

Digitaal ondertekend

door

(Signature)

Datum: 04-11-2020
14:53:14

Burgemeester



Van: [redacted]@waterschaplimburg.nl>
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Plan ter visie gelegd: Steenfabriek Klinkers B.V. (door Gemeente Maastricht)

Beste [redacted]

Middels het bassin wordt ontkoppeling van het verhard oppervlakte gerealiseerd. Dit bassin voldoet qua dimensionering ruimschoots aan onze norm. Niet alleen de nieuwe bebouwing, maar ook een groot gedeelte van de bestaande bebouwing zal op dit bassin worden aangesloten. Wij hebben geen opmerkingen op dit plan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vakspecialist Plantoetsing
+31 622154282

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 26-03-2021
No. 2021.13446 (Ruimte)
No. 2021.18803 (Raad)



met de omgeving, voor de omgeving



Ja, ik meld me aan voor e-mails op maat

Van: Registratie Ruimtelijke Plannen <no-reply@ruimtelijkinzichtlimburg.nl>
Verzonden: donderdag 4 maart 2021 11:27
Aan: plantoetsing <plantoetsing@waterschaplimburg.nl>
Onderwerp: Plan ter visie gelegd: Steenfabriek Klinkers B.V. (door Gemeente Maastricht)

**Monitoring
Ruimtelijke
Plannen**

provincie limburg





Betreft: **Plan ter visie gelegd: Steenfabriek Klinkers B.V. (door Gemeente Maastricht)**

Dossier	Weblink Mocht deze link niet werken kopieer en plak dan onderstaande link naar de adresbalk van de browser: https://planmonitoring.ruimtelijkinzichtlimburg.nl?planidn=NL.IMRO.0935.ovVlamovenKlinkers
Gemeente	Maastricht
Naam / omschrijving	Steenfabriek Klinkers B.V.
Dossiernummer	NL.IMRO.0935.ovVlamovenKlinkers
Plantype	Omgevingsvergunning



Dossierstatus	in voorbereiding
Toelichting	Steenfabriek Klinkers B.V. is voornemens enkele nieuwe voorzieningen te ontwikkelen op het bedrijfsperceel aan de Brusselseweg 700 in Maastricht in die zin dat er een uitbreiding van de huidige bedrijfsactiviteit is voorzien. De aard van de beoogde bedrijfsactiviteiten zal niet veranderen ten opzichte van die van de huidige bedrijfsactiviteiten. De strijdigheden met het bestemmingsplan zullen worden weggenomen middels het volgen van een omgevingsvergunningsprocedure ex artikel 2.1, eerste lid, onder c./2.12, eerste lid, onder a., sub 30 Wabo (een 'projectafwijkingsbesluit').

Voorontwerp

Plan Id	NL.IMRO.0935.ovVlamovenKlinkers- 
LKM	
Belangenstaat	Bodem, afval en milieu Werk en voorzieningen Geluid Overleg waterbeheerder nodig (Waterschappen)
Einde adviestermijn	18-10-2020
Toelichting	Beste meneer, mevrouw, Bijgevoegd de brief waarin wij u om advies vragen inzake de aangevraagde omgevingsvergunning met projectafwijkingsbesluit voor de Steenfabriek Klinkers B.V., Brusselseweg 700 te Maastricht. De ondertekende brief wordt u per post toegezonden. Met vriendelijke groet, Connie Akkermans Medewerker team cultureel Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit
Documenten	VooroverlegSteenfabriek-ProvinceLimburg-brief.docx VooroverlegSteenfabriek-Waterschap-brief.docx DEFINITIEFAlgemene toelichtingen onderbouwing activiteiten en inrichting 26-02-2019.pdf DEFINITIEF Constructietekeningnr8553-002 overzicht opvang constructie ovenhal 20-01-2019.pdf DEFINITIEF Procesbeschrijvingen Niet-technische Samenvatting 26-02-2019.pdf DEFINITIEF Publiceerbare aanvraag.pdf DEFINITIEF Rapport gelijkwaardigheid compartimentsgrootte 19-02-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-212715-06-2020 situatie nieuw.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-156615-06-2020 geluidswal.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-1103 plattegrond fabriek bestaand 18-01-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-1104 situatie bestaand 18-01-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-1427 Noodplanning dd 17-09-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-211415-06-2020 Plattegrond beoogde situatie met wijziging uitvoering geluidswal.pdf DEFINITIEF Tekeningnr08-2136 vlamovenenhal bestaand situatie 06-12-2018.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1543 uitbreiding opslag 29-03-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1547 gevelaanzicht fabriek bestaand.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1548 vlamovenen Hal Nieuw Peil V2 dd 17-09-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1549 vlamovenen Hal Nieuw 3950mm V2 dd 17-09-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1550 Doorsnede Vlamovenen Hal V2 dd 05-02-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1554 Gevelaanzicht Fabriek Nieuw V2 dd 03-10-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1554 gevelaanzichten fabriek nieuw 18-01-2019 METWBDO.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1555 Herinrichting Sorteerloods V2 dd 03-10-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1557 Opslagloods Containers Nieuw V2 dd 03-10-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1558 Fundering Hal V2 dd 25-04-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1559 Overkapping Klei voor bewerking V3 dd 17-09-2019.pdf DEFINITIEF Tekeningnr09-1561 Rioleringsplandd 05-03-2019.pdf

[DEFINITIEFTekeningnr09-1562FunderingSchoorsteend17-06-2019.pdf](#)
[DEFINITIEFTekeningnr09-1563BeeldbepalendeDetailsGeveloverzichtenV2dd03-10-2019.pdf](#)
[DEFINITIEFToelichtingConstructieVeiligheid-Ontwerpnota26-02-2019.pdf](#)
[DEFINITIEFVentilatiebalansberekeninggebruiksoppervlakenvblijfsgebiedenV2dd24januari2020.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage1verkennendbodemonderzoek.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage2vbenasbestenpfas.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage3akoestischonderzoek.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage4rapportrookgassamenstellingvlamoven.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage5rapportafgassamenstellingdroogkamer12.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage6afgassamenstellingnatwatter.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage7rapportluchtkwaliteit.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichtingbijlage8mer-beoordeling.pdf](#)
[PABSteenfabriekROtoelichting.pdf](#)
[PABSteenfabriekROoverbeelding.pdf](#)

Ontwerp

Plan Id	NL.IMRO.0935.ovVlamovenKlinkers-ow01 
LKM	
Belangenstaat	Bodem, afval en milieu Werk en voorzieningen Geluid Overleg waterbeheerder nodig (Waterschappen)
Einde zienswijzetermijn	21-04-2021
Toelichting	De omgevingsvergunning Steenfabriek Klinkers B.V. Brusselseweg 700 wordt met ingang van 11 maart 2021 ter inzage gelegd. Zie bijgaande bekendmaking De ontwerp-omgevingsvergunning omvat de volgende activiteiten: bouwen, nieuwbouw en verbouw (artikel 2.1 eerste lid onder a Wabo); afwijken bestemmingsplan, plan past niet binnen de regels van het bestemmingsplan "Bosscherveld-Noord" (Artikel 2.1, eerste lid, onder c juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo); milieu, veranderen en reviseren van het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 eerste lid onder e juncto 2.6 Wabo).
Documenten	20210310bekendmakingSteenfabriekKlinkers.pdf

Afzender:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ontvangers:

Gemeenteraad van Maastricht
College van B en W Maastricht
post@maastricht.nl

Steenfabriek Klinkers
Brusselseweg 700
6219 NP Maastricht
t.a.v. [REDACTED]
mail@steenfabriekklinkers.nl

Betreft: Bezwaar van Verklaring van Geen Bedenkingen uitbreiding steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700
(punt 10 van agenda van raadsvergadering van 9-2-2021)

Maastricht, 17-03-2021

Geachte heer/mevrouw,

In de Verklaring van Geen Bedenkingen van 09 februari 2021 wordt beschreven dat de directie van steenfabriek Klinkers de plannen besproken heeft met ons als directe bureu. In deze gesprekken is een overeenkomst gesloten die in uw bezit zou zijn (RIB – Steenfabriek Klinkers 08 februari 2021). Deze is echter niet meegenomen in de stukken en de overeengekomen afspraken zijn anders dan wat in de huidige stukken vermeld staat.

Alle stukken tonen namelijk dat slechts een deel van de aardewal tevens een geluidswal (geluidsscherm) zal omvatten, dit betreft voornamelijk het gedeelte waar de gebouwen van de fabriek staan. Daadwerkelijk is overeengekomen dat de gehele aardewal voorzien zal worden van een geluidsscherm, dus ook de volledige zuidzijde. Dit om het woongenot van ons als directe omwonenden niet onevenredig aangetast te laten worden in de ruimtelijke onderbouwing, zoals ook als argument in de stukken van de Verklaring van Geen Bedenkingen wordt aangevoerd. In de akoestische modellering zou rekening gehouden zijn met de activiteit van het laden van de vrachtwagens, echter hebben wij als direct omwonenden vooral last van het lossen van deze vrachtwagens (klein en/of zand) en het rijden naar en van het tasveld zelf, zowel van het geluid als van het stof wat vrijkomt tijdens het rijden en tijdens het lossen. Dit betreft soms hele stofwolken, waarbij soms zelfs de hele tuin 'mistig' is en fors neerslaan van stof op ruiten, zonnepanelen en meubulair. Vanzelfsprekend neemt de ergernis hiervan in de droge maanden toe. Vaak beginnen de werkzaamheden daarnaast al ruimschoots voor 7:00u in de ochtend. Naast geluids- en stofoverlast is er ook een visueel argument, we zien nu vanuit woon- en slaapkamers grote graafmachines en vrachtwagens en zij zien ons derhalve ook, waardoor onze privacy wordt geschonden.

Daarnaast staat op de afbeeldingen en in de stukken niet gemeld uit wat voor materiaal de wal en de schermen zouden moeten bestaan. Wij zijn overeengekomen dat dit een aardewal zal betreffen en dat de geluidswal uit kokosmatten zou moeten bestaan en dat beide volledig beplant, en dus groen, zullen worden. Daarnaast zal de verantwoordelijkheid voor het onderhoud van deze afscherming bij de steenfabriek liggen.

Als bijlage vindt u de overeenkomst waarvoor getekend. We zouden dan ook graag zien dat deze aan de stukken wordt toegevoegd.

Tenslotte willen wij onze goede verstandhouding met de fabriek benadrukken en hopen we dat dit in de toekomst ook zeker zo zal blijven. We wensen de heer [REDACTED] en zijn collega's dan ook veel succes met de uitbreiding.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage: ondertekende overeenkomst-Steenfabriek Klinkers

Bijlage: ondertekende overeenkomst Steenfabriek Klinkers



STEENFABRIEK KLINKERS B.V.

TRADITIONEEL HANDWERK OP MAAT

DIJUSSELSEWEG 700
6219 NP MAASTRICHT
TELEFOON: 043 - 347 0330
TELEFAX: 043 - 347 0351
AANKOMST 57.00.01.648
RIJKE WEG 110 57061045
BIC CODE: AKNANL2A
E-MAIL: MAAT@STEENFABRIEKKLINKERS.NL
WWW.STEENFABRIEKKLINKERS.NL
H.F. K.V.K. SALINDURG 191, 6072SD
BTW NH. NL 823820.021 001

Maastricht, 09 November 2010



Betreft: Aanleg geluidswal ter hoogte van perceel [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Behorende bij de revisie van onze omgevingsvergunning en de geplande uitbreiding van de fabriek, betreft een aandeel van een geluidswal ter bescherming van uw perceel.

Dit hebben wij persoonlijk met u besproken, aangezien wij een situatie willen creëren waar beide partijen beter van worden.

In overleg met u gaan wij dit uitvoeren zoals in bijgevoegde situatieschetsen en bijlagen.

Tevens zijn daarin de door u gewenste lokowal-gefuldaschermen mee opgenomen.

Deze wal zal uw woonsituatie ten aanzien van geluid- en eventueel stofoverlast verbeteren.

De start en uitvoering van deze werkzaamheden zullen we tijdig met u communiceren.

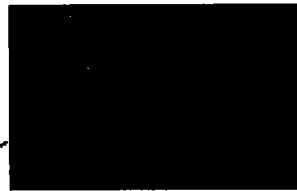
Conform afspraak met de gemeente Maastricht vragen wij bij deze formeel om uw toestemming en ondertekening van deze plannen.

Op vertrouwen in hiernaast voldoende te hebben geïmformeerd, verblijft u met vriendelijke groet,

Steenfabriek Klinkers B.V.



(Directeur)



Bijlage: ondertekende overeenkomst Steenfabriek Klinkers



 Geluidswal

De geluidswal aan de Noordzijde laten reiken tot aan het bos, dit is tot aan het niveau van de achtergevel van de bedrijfswoning, zie overzichtstekening. De geluidswal reikt aan de Zuidzijde tot aan de parkeerhaven van woonhuis van Brusselseweg 696, dit is circa 20meter vanaf de straatkant Brusselseweg.

De taluthoogte (van opgebracht grond) bedraagt ca. 3,20 meter, dit zal ook een minimale hoogte betreffen. Bovenop de geluidswal komt een *gemetselde* muur (let op discrepantie tekening van de gemeente vs steenfabriek; mestelstenen vs masterblocks) met een hoogte van 1,00 meter. De totale hoogte zal zodoende minimaal 4,20 meter bedragen. Een betere oplossing is het aanbrengen van een zogeheten kokosgeluidswand (zie voorbeeld foto en https://kokosystems.nl/kokowall_geluidsschermen/), dit biedt een groter geluidswerende effect. Daarnaast zijn deze schermen verkrijgbaar in een hoogte van 2,50 meter, waardoor de afscherming nog verder zal verbeteren door een totale hoogte van ca. 5,70 meter. Esthetisch passen deze schermen beter in de natuurlijke omgeving (wij geven géén akkoord voor de beton masterblocks) en hebben de kokoschermen de positieve eigenschap dat klimplanten / begroeiing een goede hechting hebben op de kokosmatten. Als laatste doch niet onbelangrijk punt is dat de schermen veel sneller plaatsbaar zijn dan een gemetselde muur en het financieel een stuk voordeliger zal zijn.

Bijlage: ondertekende overeenkomst Steenfabriek Klinkers



Aanvullend op de voorwaarden die zijn gesteld door gemeente (volledige beplanting van de geluiswal incl de muur) stellen wij dat het onderhoud door de Steenfabriek Klinkers wordt verricht.

BINNENGEKOMEN TEAM
DOCUMENTSERVICES
d.d. 16-04-2021
2021.13335 CERK
2021.18666 RAAD

Mondelinge zienswijze, d.d. 16 april 2021

Inspreker: de heer [REDACTED] woonachtig aan de [REDACTED] te Maastricht.

De zienswijze is afgenomen door: [REDACTED] (senior vergunner gemeente Maastricht), [REDACTED] (geluiddeskundige RUD) en [REDACTED] (planjurist gemeente Maastricht).

De zienswijze ziet op de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de uitbreiding van de Steenfabriek Klinkers BV, gelegen aan de Brusselseweg 700 te Maastricht.

Historie

In januari las ik het bericht in de krant dat de steenfabriek 150%, anderhalve keer zo groot zou worden. In het verleden heb ik nooit geklaagd. Ik ben hier in 2005 komen wonen, toen zat de steenfabriek er al, het zit niet in mijn aard om te klagen over iets dat er al eerder was. De overlast van geluid was vond ik in die omstandigheden niet klagenswaardig. De laatste jaren is er ook wat stofoverlast, dat zie ik met name op de zonnepanelen die ik sinds 2017 op het dak van de woning heb liggen. Ik dacht eerst aan Saharazand, maar dat kan het in mijn ogen niet te zijn, want zoveel Saharazand komt hier niet.

De buurt ging via de app reageren op het bericht en toen zijn we met het bestuur van de buurtvereniging bij elkaar gekomen en hebben we een comité opgericht. Ik ben lid van dit comité, het comité zal ook een zienswijze indienen.

25 januari heeft de heer [REDACTED], namens genoemd comité het eerste contact gehad met de gemeente. Wij hebben ons daarna gemeld met een brief aan de raad. Vervolgens was er paniek en is het raadsstuk, op het laatste moment van de agenda gehaald. Waarom is ons niet duidelijk gemaakt.

De steenfabriek is al langer bezig met de aanvraag voor de uitbreiding, eerste aanvraag of contact dateert van juni/juli 2020. In december is er een anterieure overeenkomst gesloten daarin wordt de verantwoordelijkheid van contact met omwonenden geheel bij de firma Klinkers gelegd. Er is besloten geen milieueffectrapport uit te voeren. De overlast op het grensmaasgebied werd niet groot genoeg geacht, er werd niet gesproken over mensen. Alsof mensen niet bij het milieu horen.

Toen het stuk van de raadsvergadering werd gehaald heeft de wethouder waarschijnlijk gebeld met de heer [REDACTED], die heeft vervolgens een brief naar de omwonenden gestuurd. We waren tot dat moment ook niet in beeld bij de steenfabriek. Het kanaal is waarschijnlijk de oorzaak dat wij over het hoofd worden gezien. Terwijl geluid een versterkende factor is, want water weerkaatst het geluid. Men ziet daarin waarschijnlijk een barriere.

Vervolgens is de verklaring van geen bezwaar afgegeven in de raad.

Het steekt dat er, tot een aantal dagen geleden, nagenoeg geen contact met ons is opgenomen door de gemeente zelf. Wij zijn niet benaderd, wij hebben zelf contact moeten opnemen.

Bezwaarpunten

1. De omwonenden zijn niet betrokken bij de vergunning. Ik heb een krantenartikel gelezen van van [REDACTED]s over een rapport van Van Aartsen van maart 2021 inzake de wijziging van de Omgevingswet. Hieruit blijkt dat omwonenden over het al gemeen te weinig worden betrokken bij vergunningen en bestemmingsplannen. Ik wil de gemeente hierop wijzen, volgend jaar wijzigt de Omgevingswet in die zin. Wij worden als omwonenden als lastig en vertragend ervaren, maar de oorzaak ligt bij de gemeente. Wij hebben als omwonenden geen plek in de procedure gehad. In mijn ogen verzuimd de gemeente in dezen haar verantwoordelijkheid te nemen voor onze gezondheid en ons woongenot.
2. Alle metingen zijn gedaan op het fabrieksterrein zelf een aantal jaren geleden, 2018/2019. Met name de metingen van stof en geluid.
3. Door de uitbreiding van de capaciteit wordt de opslag van de grondstof, klei, anderhalve keer zo groot. De heer [REDACTED] heeft aangegeven dat de klei een half jaar moet rusten voordat het verwerkt kan worden tot stenen. Vanaf de Bosscherweg en het [REDACTED] is de berg grondstoffen zichtbaar, de bulldozer die daar overheen rijdt zorgt voor geluid, de berg wordt steeds groter waardoor er waarschijnlijk ook meer stofoverlast ontstaat. Objectieve gegevens heb ik niet, wil ik wel ontvangen. Wat betekent dit voor de gezondheid?
4. In een vroeg stadium werd afgezien van de milieueffectrapportage vanwege geen gevolgen voor het natuurgebied in wording, de Grensmaas. Horen bewoners niet bij het milieu?
5. De schoorsteen ligt in ons blikveld. Op de Bosscherweg zag ik die, voorheen niet. Vroeger had de schoorsteen een hoogte van 6 meter, daarna 12 meter, nu is deze 25 meter. In een eerder advies bedroeg de schoorsteen 35 meter vertelde de directeur van de fabriek. Doordat de schoorsteen hoger is, rijkt de uitstoot verder. Kan er meer hinder zijn? Wat stoot de schoorsteen uit, fijnstof, vliegast? In dit verband noem ik ook het verhaal van de burgemeester dat in de krant stond, daar is van sprake van 30 cm overschrijding, hier gaat het om ruim een verhoging van 13 meter. Welke procedure is hierbij gevolgd, waarom weten wij hier niets van?
6. Bij een omwonende van de [REDACTED] worden extra voorziening getroffen, zijnde een geluid- en stofwal. Dit perceel ligt ten westen van de fabriek. Wij wonen hemelsbreed op dezelfde afstand van de fabrieksgebouwen. Op alle tekeningen en documenten, behalve nr. 7, die overigens na de raadsvergadering van begin februari is toegevoegd, staan onze huizen niet op vermeld. Het houdt op bij het kanaal. Dat is vreemd. Omdat er sprake is van overwegend westenwind in Nederland is mijn verwachting dat wij meer overlast ervaren dan de bewoner op de Brusselseweg omdat wij ten oosten van de fabriek wonen. Is daar rekening mee gehouden?
7. Alle metingen zijn momentopnamen. Het waait niet altijd even hard, de windrichting is niet altijd hetzelfde en je hebt pieken en dalen in het geluid. Door het hiervoor genoemde zou een gedegen objectief en wetenschappelijk onderzoek moeten plaatsvinden over een langere periode.
8. Nergens in de stukken wordt gesproken over handhaafbare normen. "BBT," wat is dat en wat houdt dat in? Speelt bijvoorbeeld de prijs daarbij ook een rol? Ergens anders staat verbetering "indien mogelijk". Ik vind dit te vaag gesteld, Dit zijn geen termen die zekerheid bieden. Wat zijn de grenzen waar de fabriek zich aan moet houden?

9. Het argument dat wij in het verleden niet of nauwelijks hebben geklaagd. De fabriek was er voordat wij er kwamen wonen, wij wisten dat er overlast zou kunnen zijn. De uitbreiding betreft een geheel nieuwe situatie. Het gaat hier om het bewaken van gezondheid en welbevinden. De gemeente moet deze belangen ter harte nemen en deze belangen vertegenwoordigen. Dit is tot op heden niet gebeurd.

Acties/wensen

Naar aanleiding van het voorgaande kom ik tot de volgende acties/wensen.

1. Er moet onderzoek plaatsvinden naar geluid en stof gedurende een langere periode, bij voorkeur gedurende verschillende jaargetijden. Dit moet gebeuren door een objectief bureau. Ik heb begrepen dat de RUD betaald wordt door de gemeentes en de provincie. Het is dus geen onafhankelijke instantie.
2. Er moet helderheid en transparantie komen in de procedures met betrekking tot de verhoging van de schoorsteen.
3. Als bewoner van Maastricht wil ik serieus genomen worden. Eerste vraag die een gemeente zou moeten stellen bij aanpassingen van bestemmingsplannen is: Wie wonen daar en wie gaat er iets van merken en wat of wie wordt er ingeschakeld om dat te onderzoeken.
4. Hoe wordt gehandhaafd in de toekomst? Wat zijn de normen en [REDACTED] en in dit geval?

Voor gezien en akkoord,

Maastricht, 19-4-2021,

De heer [REDACTED]

[REDACTED]